

COMUNE DI NAPOLI
Area CUAG
Servizio Gare - Forniture e Servizi
VERBALE DI GARA n. 5

OGGETTO: Procedura aperta per l'affidamento, in dieci lotti, del servizio di refezione scolastica per il periodo ottobre 2022/giugno 2025 in favore dei piccoli frequentanti gli asili nido comunali e degli alunni frequentanti le scuole dell'infanzia statali e comunali e le scuole primarie e secondarie di primo grado statali cittadine, nonché del personale statale e comunale avente titolo sul territorio delle dieci Municipalità, mediante la conclusione di accordi quadro ai sensi dell'art. 54 comma 3 del D.Lgs n. 50/2016. Valore complessivo dell'appalto: € 54.837.825,13, oltre oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso pari a € 1.113.412,99 e oltre IVA. Determinazione Dirigenziale n. 2 del 24/02/2022 (REP n. 39 del 25/02/2022).
I singoli lotti risultano così articolati:

Lotti e CIG	MUP	Importo a base d'asta al netto di oneri di sicurezza e di IVA	Oneri di sicurezza
1 Municipalità 1- CIG: 9105862807	Dott. Pasquale Del Giudio	€ 3.913.523,90	€ 77.505,30
2 Municipalità 2- CIG: 9105343280	Dott.ssa Anna Alefà	€ 6.301.106,39	€ 128.095,83
3 Municipalità 3- CIG: 9106363871	Dott. Lorenzo Di Dio	€ 3.271.252,84	€ 107.109,27
4 Municipalità 4- CIG: 910468844C	Dott. Vincenzo Schettino	€ 3.814.188,11	€ 77.420,51
5 Municipalità 5- CIG: 9107119857	Dott.ssa Giuseppina Sarnacoliani	€ 7.433.547,91	€ 154.838,70
6 Municipalità 6- CIG: 9106725335	Dott.ssa Carmela Olivieri	€ 7.940.104,33	€ 161.399,32
7 Municipalità 7- CIG: 910822158E	Dott. Giuseppe Anzillo	€ 3.926.382,60	€ 79.673,31
8 Municipalità 8- CIG: 910809620E	Dott. Giuseppe Imperatore	€ 4.943.039,85	€ 100.264,50
9 Municipalità 9- CIG: 910695944F	Dott.ssa Antonietta Aglia	€ 4.523.831,81	€ 91.761,70
10 Municipalità 10- CIG: 91080431DB	Dott. Luigi Luffredo	€ 6.668.829,48	€ 135.344,55

L'appalto è gestito con modalità telematica, ai sensi dell'art. 58 del D.Lgs. 50/2016. Pertanto, le offerte sono formulate dagli operatori economici e ricevute dalla stazione appaltante esclusivamente per mezzo della Piattaforma digitale "Appalti & Contratti", accessibile all'indirizzo:

[Handwritten signature]

[Handwritten signature: FRB]

<https://acquistitelematici.comune.napoli.it>

L'anno duemilaventidue il giorno 14 del mese di Ottobre, alle ore 15,00, è presente da remoto, ai sensi del "Disciplinare per la nomina e la composizione delle commissioni giudicatrici e dei seggi di gara" approvato con Deliberazione di G.C. n. 745 del 01/12/2016 - e alle Linee Guida ANAC n. 3 "Nomina, ruolo e compiti del RUP" e s.m.i.:

- 1) dott.ssa Norma Carla Pelusio, Responsabile dell'Area Sviluppo Socio Economico e Competitività, in qualità di Presidente;
- 2) dott. Berardino Covino, dirigente di staff della X Municipalità, in qualità di componente;
- 3) dott.ssa Daniela Perna, funzionario economico finanziario della VI Municipalità, in qualità di componente.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Francesca Trecarichi Bianco, istruttore direttivo amministrativo del servizio Gare-Forniture e Servizi.

FREMESSO

che con Determinazione Dirigenziale n. 2 del 24/02/2022 (REP n. 39 del 25/02/2022) è stata indetta la procedura aperta di cui all'oggetto, approvando tutti gli atti di gara;

che si è stabilito di aggiudicare l'appalto relativo all'affidamento di che trattasi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 95 del D.Lgs. 50/2016 nonché secondo le prescrizioni indicate nel disciplinare di gara; l'aggiudicazione avverrà anche in presenza di una sola offerta valida;

che gli operatori economici possano presentare domanda per uno o più lotti e aggiudicarsi un solo lotto;

che negli atti di gara si è stabilito di procedere nel seguente modo: "I partecipanti possono concorrere per uno o più lotti e risultare aggiudicatari al massimo di un lotto, fatta eccezione del caso in cui per un singolo lotto abbia partecipato un solo operatore risultato già aggiudicatario di un altro lotto, che sia in possesso dei corrispondenti requisiti di ammissione. La Commissione procederà all'aggiudicazione dei lotti in base al criterio di importanza economica degli stessi. Pertanto, la stazione appaltante assegnerà dapprima il lotto di valore più elevato al miglior concorrente; i successivi lotti saranno assegnati, in ordine decrescente di valore economico, ai migliori concorrenti non assegnatari di lotti precedenti. È possibile l'aggiudicazione di ulteriori lotti solo nel caso in cui il concorrente sia l'unico idoneo per i lotti di cui trattasi o in caso il concorrente, migliore offerta, sia l'unico a concorrere";

che gli operatori economici che concorrono per più lotti devono presentare un'unica Busta A - Documentazione amministrativa, specializzando nell'istanza di partecipazione per quali lotti concorrono, mentre dovranno produrre tante Buste B - Offerta Tecnica - e tante Buste C - Offerta Economica - quanti sono i lotti a cui partecipano;

che la Commissione di gara è stata nominata con Disposizione Dirigenziale del Direttore della Municipalità X n. 10 del 18/05/2022, alla scadenza del termine fissato per il pervenimento delle offerte ai sensi del "Disciplinare per la nomina e la composizione delle commissioni giudicatrici e dei seggi di gara", approvato con Deliberazione di G.C. n. 745 del 01/12/2016, con apposita Disposizione Dirigenziale;

che, ai sensi dell'art. 29 comma 1 del Codice, si è proceduto alla pubblicazione sul sito web del Comune di Napoli, oltre che nella sezione dedicata della Piattaforma digitale, di detta disposizione e dei curricula dei commissari di gara;

che tutti i componenti della commissione di gara, al momento dell'accettazione dell'incarico, hanno dichiarato, ai sensi dell'art. 47 del DPR 445/2000, circa l'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui ai commi 4, 5 e 6 dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016;

che, nella seduta pubblica del 09/09/2022, si procedeva a riportare sulla piattaforma telematica i punteggi assegnati, per ciascuna lotto, alle offerte tecniche dei concorrenti e all'apertura delle offerte

[Handwritten signatures and initials]
FRB M

economiche per tutti i dieci lotti, secondo il criterio dell'importanza economica, nel seguente ordine: lotto 6, lotto 5, lotto 10, lotto 2, lotto 3, lotto 8, lotto 9, lotto 7, lotto 1 e lotto 4, in quanto nel disciplinare di gara veniva stabilito quanto segue: "la Commissione procederà all'aggiudicazione dei lotti in base al criterio di importanza economica degli stessi. Pertanto, la stazione appaltante assegnerà dapprima il lotto di valore più elevato al miglior concorrente; i successivi lotti saranno assegnati, in ordine decrescente di valore economico, ai migliori concorrenti non assegnatari di lotti precedenti";

che, pertanto assegnati i punteggi complessivi e determinata la graduatoria di ciascun lotto, secondo l'ordine suindicato, si demandava la verifica della congruità delle migliori offerte, in particolare dei lotti: 2, 3, 5, 6, 7 e 10;

che, il RUP di ogni Municipalità ha trasmesso al Servizio Gare Forniture e Servizi e, per il suo tramite alla commissione giudicatrice, le proprie valutazioni in merito alla congruità dell'offerta;

che ogni RUP ha rimesso il proprio giudizio alla commissione giudicatrice per la condivisione dell'operato, la validazione degli esiti ed il prosieguo delle operazioni di competenza in ordine alla proposta di aggiudicazione;

che, riunita in seduta riservata alle ore 10:30 del 13/10/2022 la commissione giudicatrice ha preso atto del subprocedimento di anomalia condotto dai RUP dei lotti 2, 3, 5, 6, 7 e 10 condividendo il giudizio di congruità dell'offerta presentata dai concorrenti;

che tutte le concorrenti sono state notiziate della seduta odierna;

TANTO PREMesso - alle ore 15:00 - la dott.ssa Francesca Trecarichi Bianco, in qualità di "Primo Ordiniante" dà avvio alle operazioni di gara.

La commissione giudicatrice, condividendo e validando il giudizio di congruità dell'offerta di ~~██████████~~ espresso dal RUP, propone l'aggiudicazione del lotto 6 a favore di:

- ~~██████████~~ con sede legale in ~~██████████~~ alla ~~██████████~~ (C.F. e P.IVA ~~██████████~~), in persona della sig.ra ~~██████████~~, in qualità di legale rappresentante, che ha conseguito il punteggio complessivo pari a 99.399 e offerto il ribasso di 18,16% sui prezzi unitari.

La commissione giudicatrice, condividendo e validando il giudizio di congruità dell'offerta di ~~██████████~~ espresso dal RUP, propone l'aggiudicazione del lotto 5 a favore di:

- ~~██████████~~ con sede legale in Napoli, alla via ~~██████████~~ (C.F. e P.IVA ~~██████████~~), in persona del Sig. ~~██████████~~, in qualità di legale rappresentante, che ha conseguito il punteggio complessivo pari a 95.857 e offerto il ribasso percentuale pari a 11,8% sui prezzi unitari.

La commissione giudicatrice, condividendo e validando il giudizio di congruità dell'offerta di ~~██████████~~ S.p.A, espresso dal RUP, propone l'aggiudicazione del lotto 10 a favore di:

- ~~██████████~~ con sede legale in ~~██████████~~, alla Via ~~██████████~~ (C.F. e P.IVA ~~██████████~~), in persona della Sig. ~~██████████~~, in qualità di procuratore speciale che ha conseguito il punteggio complessivo 98.108 e offerto il ribasso percentuale pari a 16,1% sui prezzi unitari.

La commissione giudicatrice, condividendo e validando il giudizio di congruità dell'offerta di ~~██████████~~ espresso dal RUP, propone l'aggiudicazione del lotto 2 a favore di:

- ~~██████████~~ con sede legale ~~██████████~~ alla via ~~██████████~~ (C.F. e P.IVA ~~██████████~~), in persona della Sig. ~~██████████~~, in qualità di Presidente del Consiglio di Amministrazione che ha conseguito il punteggio complessivo 95.628 e offerto il ribasso percentuale pari a 17,01% sui prezzi unitari.

La commissione giudicatrice, condividendo e validando il giudizio di congruità dell'offerta di ~~██████████~~

[Handwritten signatures and initials]
FRB

~~_____~~ espresso dal RUP, propone l'aggiudicazione del lotto 3 a favore di:

- ~~_____~~, con sede legale ~~_____~~ alla via ~~_____~~ (C.F. e P.IVA ~~_____~~), in persona del Sig. ~~_____~~, in qualità di legale rappresentante che ha conseguito il punteggio complessivo 92.8 e offerto il ribasso percentuale pari a 13% sui prezzi unitari.

La Commissione, rilevato che nella seduta del 09.09.2022 era stato individuato quale potenziale migliore offerente del lotto 8 la concorrente ~~_____~~, in quanto le altre concorrenti che la precedevano in graduatoria erano risultate migliori offerenti sui precedenti lotti, non si era proceduto alla proposta di aggiudicazione, pur non risultando l'offerta sospetta di anomalia, dovendosi prima di acquisire le risultanze delle verifiche di congruità sulle offerte che la precedono. Pertanto, la Commissione propone l'aggiudicazione del lotto 8 a favore di:

- ~~_____~~, con sede legale in ~~_____~~ alla ~~_____~~ (C.F. e P.IVA 031 ~~_____~~), in persona del Sig. ~~_____~~, in qualità di legale rappresentante, che ha conseguito il punteggio complessivo pari a 89.013 e offerto il ribasso percentuale sull'importo a base di gara pari a 7,6% sui prezzi unitari.

La Commissione, rilevato che nella seduta del 09.09.2022 era stato individuato quale potenziale migliore offerente del lotto 9 la concorrente ~~_____~~, in quanto le altre concorrenti che la precedevano in graduatoria erano risultate migliori offerenti sui precedenti lotti, non si era proceduto alla proposta di aggiudicazione, pur non risultando l'offerta sospetta di anomalia, dovendosi prima di acquisire le risultanze delle verifiche di congruità sulle offerte che la precedono. Pertanto, la Commissione propone l'aggiudicazione del lotto 9 a favore di:

- ~~_____~~, con sede legale ~~_____~~ alla via ~~_____~~ (C.F. e P.IVA ~~_____~~), in persona della Sig.ra ~~_____~~, in qualità di legale rappresentante che ha conseguito il punteggio complessivo di 87.304 e offerto il ribasso percentuale pari a 7,85% sui prezzi unitari.

La commissione giudicatrice, condividendo e validando il giudizio di congruità dell'offerta di ~~_____~~, espresso dal RUP, propone l'aggiudicazione del lotto 7 a favore di:

- ~~_____~~, con sede legale in ~~_____~~ alla Via ~~_____~~ (C.F. ~~_____~~ P.IVA ~~_____~~), in persona della Sig. ~~_____~~, in qualità di legale rappresentante che ha conseguito il punteggio complessivo di 89.559 e offerto il ribasso percentuale pari a 14% sui prezzi unitari.

La Commissione, rilevato che nella seduta del 09.09.2022 era stato individuato quale potenziale migliore offerente del lotto 1 la concorrente ~~_____~~, in quanto le altre concorrenti che la precedevano in graduatoria erano risultate migliori offerenti sui precedenti lotti, non si era proceduto alla proposta di aggiudicazione, pur non risultando l'offerta sospetta di anomalia, dovendosi prima di acquisire le risultanze delle verifiche di congruità sulle offerte che la precedono. Pertanto, la Commissione propone l'aggiudicazione del lotto 1 a favore di:

- ~~_____~~, con sede legale ~~_____~~ alla ~~_____~~ (C.F. e P.IVA ~~_____~~), in persona del Sig. ~~_____~~, in qualità di legale rappresentante, che ha conseguito il punteggio complessivo pari a 91.271 e offerto il ribasso percentuale pari a 4,5% sui prezzi unitari.

La Commissione, rilevato che nella seduta del 09.09.2022 era stato individuato quale potenziale migliore offerente del lotto 4 la concorrente ~~_____~~, in quanto le altre concorrenti che la precedevano in graduatoria erano risultate migliori offerenti sui precedenti lotti, non si era proceduto alla proposta di

[Handwritten signatures and initials]

aggiudicazione, pur non risultando l'offerta sospetta di anomalia, dovendosi prima di acquisire le risultanze delle verifiche di congruità sulle offerte che la precedono. Pertanto, la Commissione propone l'aggiudicazione del lotto 4 a favore di:

- ~~_____~~ con sede legale in ~~_____~~, alla ~~_____~~ (C.F. e PJVA ~~_____~~), in persona del Sig. ~~_____~~, in qualità di legale rappresentante, che ha conseguito il punteggio complessivo pari a 79.644 e offerto il ribasso percentuale pari a 4,26% sui prezzi unitari.

Si domandano al RUP per il lotto di competenza tutti i controlli di cui all'art. 80 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i. nonché la verifica del possesso dei requisiti dichiarati in sede di partecipazione alla gara.

La Commissione termina le operazioni di competenza alle ore 15.30.
Lotto confermato e sottoscritto

LA COMMISSIONE

Presidente Dott.ssa Norma Pelusio

Norma Pelusio

Componente Dott. Bernardino Covino

Bernardino Covino

Componente Dott.ssa Daniela Perna

Daniela Perna

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Dott.ssa Francesca Trocarichi Bianco

Francesca Trocarichi Bianco